

Aktiemarknadsnämndens uttalande 2025:45

2025-10-17

Detta uttalande är meddelat av Aktiemarknadsnämnden med stöd av Aktiemarknadens självregleringskommittés takeover-regler för vissa handelsplattformar.

ÄRENDET

Till Aktiemarknadsnämnden inkom den 29 september 2025 en framställan från Nasdaq Stockholm AB. Framställan rör tolkning av Aktiemarknadens självregleringskommittés takeover-regler för vissa handelsplattformar ("takeover-reglerna") och god sed vid offentliga uppköpserbjudanden på aktiemarknaden.

FRAMSTÄLLAN

I framställan anför följande.

Integrum AB:s ("Bolaget") aktier är upptagna till handel på den av Nasdaq Stockholm AB bedrivna handelsplattformen Nasdaq First North Growth Market.

Den 22 juli 2025 offentliggjorde OsteoCentric Oncology and Bone Anchored Prostheses, LLC, ett dotterbolag till OsteoCentric Technologies, Inc. ("OsteoCentric") ett offentligt uppköpserbjudande till aktieägarna i Bolaget att överlåta samtliga aktier till OsteoCentric för 44 kronor kontant per aktie, oavsett aktieslag. Den 4 augusti 2025 offentliggjorde OsteoCentric en erbjudandehandling.

Ett villkor för erbjudandets fullföljande var att det skulle accepteras i sådan utsträckning att OsteoCentric skulle bli ägare till aktier motsvarande mer än 90 procent av det totala antalet aktier i Bolaget.

Acceptfristen i erbjudandet löpte mellan den 4 augusti och den 15 september 2025. OsteoCentric hade förbehållit sig rätten att förlänga acceptfristen samt att fullfölja erbjudandet vid en lägre anslutningsgrad än 90 procent.

Enligt budpressmeddelandet hade OsteoCentric fått ett oåterkalleligt åtagande att acceptera erbjudandet från Bolagets grundare, största aktieägare och tillika styrelseledamot Rickard Brånemark, med ett innehav som motsvarade cirka 28,21 procent av aktierna och 43,47 procent av rösterna i Bolaget.

Den 16 september 2025 offentliggjorde OsteoCentric det slutliga utfallet av erbjudandet. Enligt pressmeddelandet hade erbjudandet accepterats av aktieägare med sammanlagt 14 809 139 aktier i Bolaget, motsvarande cirka 69,4 procent av aktierna i Bolaget. OsteoCentric hade beslutat att inte fullfölja erbjudandet, med hänvisning till att villkoret om 90 procents anslutningsgrad inte hade uppnåtts.

Vid beräkningen av utfallet hade OsteoCentric inte räknat med Rickard Brånemarks aktier i Bolaget. Om hans aktier hade räknats med skulle villkoret om anslutningsgrad ha varit uppfyllt.

Enligt en redogörelse som Integrum offentliggjorde den 18 september 2025 hade Rickard Brånemark lämnat in anmälningssedlar i tid men dessa hade innehållit felaktiga uppgifter om VP-kontonummer och därför inte kunnat registreras.

Enligt punkt II.2 i takeover-reglerna är en budgivare som tillkännager att budgivaren kommer eller inte kommer att agera på ett visst sätt med avseende på sitt erbjudande bunden av detta om tillkännagivandet är ägnat att skapa en befogad tillit på marknaden.

Enligt punkt II.4 i takeover-reglerna får Budgivaren uppställa villkor för erbjudandets fullföljande (fullföljandevillkor). Ett fullföljandevillkor ska vara utformat så att det objektivt kan fastställas om det uppfyllts eller ej. Villkoret får inte vara utformat så att budgivaren själv har ett avgörande inflytande över dess uppfyllande.

I kommentaren till punkt II.4 anges att budgivaren självfallet är skyldig att verka för att uppställda villkor uppfylls.

Enligt punkt II.5 första stycket i takeover-reglerna får budgivaren inte återkalla det lämnade

erbjudandet. Budgivaren får dock enligt andra stycket i samma punkt återkalla erbjudandet om budgivaren villkorat erbjudandets fullföljande av att denne uppnår en viss anslutning i erbjudandet och det står klart att villkoret inte uppfyllts eller kan uppfyllas.

Hemställan

Mot bakgrund av det ovan anförda har Nasdaq hemställt att Aktiemarknadsnämnden uttalar sig om huruvida OsteoCentric överträtt god sed och takeover-reglerna genom att återkalla erbjudandet med hänvisning till villkoret om minsta anslutningsgrad.

OSTEOCENTRICS YTTRANDE ÖVER FRAMSTÄLLNINGEN OCH SVAR PÅ UPPFÖLJNINGSPÅRÅG

OsteoCentrics yttrande

Den 22 juli 2025 offentliggjorde OsteoCentric ett offentligt uppköpserbjudande till aktieägarna i Integrum att överlåta samtliga aktier till OsteoCentric för 44 kronor kontant per aktie, oavsett aktieslag. Ett villkor för erbjudandets fullföljande var att det skulle accepteras i sådan utsträckning att OsteoCentric skulle bli ägare till aktier motsvarande mer än 90 procent av det totala antalet aktier i målbolaget.

Acceptfristen i erbjudandet löpte mellan den 4 augusti och den 15 september 2025. OsteoCentric hade förbehållit sig rätten att förlänga acceptfristen samt att fullfölja erbjudandet vid en lägre anslutningsgrad än 90 procent.

Den 16 september 2025 offentliggjorde OsteoCentric det slutliga utfallet av erbjudandet. Såsom angavs i OsteoCentrics pressmeddelande hade erbjudandet accepterats av aktieägare med sammanlagt 14 809 139 aktier i Integrum, motsvarande cirka 69,4 procent av aktierna i Integrum. Såsom vidare angavs i pressmeddelandet hade OsteoCentric beslutat att inte fullfölja erbjudandet, med hänvisning till att villkoret om 90 procents anslutningsgrad inte hade uppnåtts.

Nasdaq har i sin hemställan framhållit punkt II.2 i takeover-reglerna, av vilken följer att en budgivare som tillkännager att denne kommer eller inte kommer att agera på ett visst sätt med avseende på sitt erbjudande är bunden av detta om tillkännagivandet är ägnat att skapa

en befogad tillit på marknaden. Såvitt OsteoCentric förstår menar Nasdaq att något eller några av följande uttalanden i budpressmeddelandet skulle hindra budgivaren från att, vid utgången av den initiala acceptfristen, välja att (i) inte förlänga acceptfristen, och/eller (ii) frångå det i budpressmeddelandet uppställda fullföljandevillkoret om 90 procents anslutningsgrad.

- *”Bolagets grundare och största aktieägare, Rickard Brånemark, med ett innehav som motsvarar cirka 28,21 procent av aktierna och 43,47 procent av rösterna i Integrum har ingått ett oåterkalleligt åtagande att acceptera Erbjudandet.”*
- *”OsteoCentric förbehåller sig rätten att helt eller delvis frångå ett eller flera av ovanstående villkor, inklusive att, såvitt avser villkor (i) ovan, fullfölja Erbjudandet vid en lägre acceptnivå.”*
- *”OsteoCentric förbehåller sig rätten att förlänga acceptfristen för Erbjudandet, vid ett eller flera tillfällen, samt rätten att senarelägga tidpunkten för utbetalning av vederlag.”*

Budgivaren framhåller härvid följande. Budgivaren redogjorde i budpressmeddelandet på ett enkelt och tydligt sätt för de villkor som gällde för erbjudandet och de rättigheter som budgivaren förbehöll sig inom ramen för erbjudandet. Budgivaren gav inte några avsiktsförklaringar eller några andra tillkännagivanden avseende hur budgivaren skulle eller inte skulle agera avseende sitt erbjudande.

Nasdaq har i sin hemställan även framhållit punkterna II.4 och II.5 och frågat huruvida budgivaren på basis av dessa punkter under relevanta omständigheter skulle vara förhindrad att återkalla erbjudandet med hänvisning till villkoret om minsta anslutningsgrad. Härvid vill budgivaren framhålla följande.

Budgivaren uppställde ett villkor om särskild anslutningsgrad, vars uppfyllande objektivt kunde fastställas. Villkoret var inte utformat så att budgivaren själv hade inflytande över dess uppfyllande. Budgivaren anlätade för hantering av accepter, beräkning av utfallet och settlement av erbjudandet ett välrenommerat settlementinstitut. På sedvanligt sätt apport-reserverade settlementinstitutet de aktier för vilka acceptsedlar inkommit. Innebörden av en apportreservation är att aktierna reserveras, varigenom settlementinstitutet säkerställer att det finns en matchning mellan accepterande aktieägare och konto samt att det antal aktier som anges i acceptsedeln faktiskt finns på sådant konto och att det därmed är möjligt att verkställa en accept. Utan sådan matchning skulle inte utfallet, och därmed inte heller villkorets uppfyllande, gå att säkerställa.

Rickard Brånemarks aktier i Integrum kunde inte räknas med vid beräkningen av utfallet på grund av felaktigheter i Brånemarks accept. Hans acceptsedlar innehöll felaktiga VP-kontonummer. Upprepade gånger under acceptfristens löptid försökte settlementinstitutet, i enlighet med sedvanliga rutiner, förmå Brånemark att inkomma med korrekta acceptssedlar och säkerställa att aktierna fanns tillgängliga för apportreservation, men fick ingen respons. I samband med settlementinstitutets försök att apportreservera aktierna enligt sedvanlig rutin framgick att det angivna kontot var spärrat enligt kontolagen. Det antal aktier som sedermera kunde konstateras finnas på kontot, som fortsatt var spärrat, uppgick endast till en obetydlig del av Brånemarks innehav. Det stod därmed, vid acceptperiodens utgång, klart att villkoret om 90 procents anslutning varken hade uppfyllts eller kunde uppfyllas.

Budgivaren är skyldig att verka för att för erbjudandet uppställda villkor uppfylls. Såvitt gäller ett villkor om en viss anslutningsgrad och den därtill kopplade hanteringen av inkomna accepter kan en budgivare inte rimligen avkrävas mer än att anlita ett välrenommerat settlementinstitut som har kapaciteten och erfarenheten att hantera, och även i detta fall har hanterat, denna del av publika uppköpserbjudanden i enlighet med gällande praxis. Budgivarens skyldighet kan inte rimligen sträcka sig så långt att budgivaren ska behöva rätta till aktieägarers fel i samband med accept. Settlementinstitutet har, på uppdrag av budgivaren, sökt förmå Rickard Brånemark att rätta till felen, men inte fått någon respons. Budgivaren hade genom villkoren i Brånemarks åtagande att acceptera erbjudandet fog att utgå från att Brånemark innehade och kunde disponera över aktierna, och acceptsedeln lämnades in, men vid acceptperiodens slut stod det klart för budgivaren att Brånemarks aktier de facto inte hade lämnats in i budet.

Det kan inte heller rimligen krävas av en budgivare att denne ska förlänga acceptfristen, med de kostnader för budgivaren som detta medför, för att möjliggöra för aktieägare som inte på korrekt sätt accepterat erbjudandet under den ordinarie acceptperioden att rätta till detta.

OsteoCentrics svar på uppföljande frågor

OsteoCentric har under ärendets handläggning i Aktiemarknadsnämnden tillfrågats om budgivaren sökte direktkontakt med sin avtalsmotpart, Brånemark, inför teckningsperiodens slut för att reda ut och i förekommande fall åtgärda leveransproblemen och vilka resultat det i så fall gav. OsteoCentric har även tillfrågats om vilka överväganden budgivaren gjorde, om man

valde att inte söka kontakt.

OseoCentric har lämnat följande svar.

Direktkontakt med Rickard Brånemark togs vid ett antal tillfällen under budprocessen enligt vad som anges nedan.

Brånemark kontaktades första gången av budgivaren avseende sina accepter, via budgivarens settlementbank, den 30 juli 2025. Han kontaktades därefter den 12 augusti 2025 följt av ett samtal den 2 september 2025 och uppföljande mejl. Den 2 september 2025 informerades Brånemark om att han själv behövde säkerställa att de aktier som hölls på amerikanskt konto gjordes tillgängliga i budet. Den 9 september 2025 – omedelbart efter det att Brånemarks acceptsedlar hade tillhandahållits settlementbanken – informerades Brånemark, och hans av honom anvisade kontaktperson på Danske Bank, om att hans övriga aktier inte gick att lokalisera eller komma åt. Att aktierna fanns hos Danske Bank hade Brånemark kommunicerat till settlementbanken via e-post den 30 juli 2025. Den 2 september 2025 hänvisade Brånemark settlementbanken till sin kontaktperson hos Danske Bank för den vidare hanteringen.

Ytterligare ett antal kontakter togs via budgivarens settlementbank, enligt gängse rutin, med Brånemarks hänvisade bankkontakt på Danske Bank (den 9 september, den 11 september samt den 15 september 2025) för att försöka lokalisera och komma åt aktierna. Redan vid det första kontakttillfället framgick att aktierna inte gick att lokalisera eller komma åt. Brånemarks hänvisade bankkontakt meddelade att de skulle titta på frågan. Eftersom det är innehavande bank som kan lösa eventuella förfogenhetsinskränkningar togs ytterligare kontakter, på Brånemarks instruktion, med Danske Bank.

Settlementbanken försökte därefter vid ett tiotal tillfällen lokalisera och komma åt Brånemarks aktier. Det sista försöket gjordes omkring kl. 17:15 på acceptfristens sista dag (dvs. efter acceptfristens utgång kl. 15:00).

Budgivaren har således löpande haft direktkontakt med Brånemark för att lokalisera och komma åt aktierna utan att åtgärd har vidtagits från aktieägarens sida. Någon kontakt söktes inte heller från Brånemarks sida trots att han, i enlighet med vad som framgår ovan, var väl medveten om att aktierna inte gick att lokalisera eller reservera under ett antal dagar innan acceptfristens utgång.

OsteoCentrics svar på ytterligare en uppföljande fråga

I Integrums pressmeddelande sägs:

"Budgivaren kontaktade inte Rickard Brånemark, Integrum eller någon av Integrums rådgivare med en begäran om att aktierna måste flyttas till Avanza eller att korrigera VP kontoinformationen."

Nämnden har mot den bakgrunden frågat OsteoCentric om det är korrekt uppfattat att budgivaren inte tog någon direkt kontakt, dvs inte via bank eller liknande, med Brånemark (eller dennes ombud) i syfte att få denne att lämna in aktierna i enlighet med avtalet.

OsteoCentric har besvarat den uppföljande frågan enligt följande.

Det är korrekt uppfattat. Budgivaren tog inte själv någon direktkontakt med Brånemark, utan var i kontakt med Brånemark i enlighet med hur kontakten gick under processens gång och helt i enlighet med praxis; genom budgivarens ombud, settlementbanken.

RICKARD BRÅNEMARKS YTTRANDE

Bakgrund

OsteoCentric offentliggjorde den 22 juli 2025 ett kontanterbjudande i Integrum med bland annat villkor om mer än 90 procents anslutning. Acceptfristen löpte till den 15 september 2025 kl. 15:00. Rickard Brånemark hade, inför budets offentliggörande, lämnat ett oåterkalleligt åtagande att acceptera budet för samtliga sina A- och B-aktier. Avanza var budgivarens utsedda mottagare av anmälningssedlar och en av två finansiella rådgivare till budgivaren. Budgivaren offentliggjorde slutligt utfall för erbjudandet kl. 07:00 den 16 september 2025 om cirka 69,4 procents anslutning och meddelande att budet därmed inte fullföljdes. Vid offentliggörandet valde budgivaren att inte räkna med Rickard Brånemarks accepter trots att det förelåg bindande åtaganden från Brånemark att acceptera budet. Det är ostridigt att Rickard Brånemark den 9 september 2025 ingav undertecknade anmälningssedlar, men att dessa sedermera visat sig innehålla felaktiga VP-kontonummer. Frågan är inte om ett formellt fel förelåg, utan om budgivaren – när felet identifierades – gjorde vad som krävdes för att verka för att fullföljandevillkoret skulle uppfyllas.

Takeover-reglernas systematik, inklusive kommentaren till punkt II.4, innebär att en budgivare som ställt upp fullföljandevillkor är skyldig att aktivt verka för att dessa uppfylls. När ett uppenbart avhjälpbart hinder identifieras för en huvudaktieägars accept, och särskilt när denne ingått ett oåterkalleligt åtagande att acceptera budet, krävs mer än att enbart hänvisa till e-mailkontakt med en kundansvarig hos aktieägarens bank. Det måste anses krävas att budgivaren i en sådan situation vidtar skyndsamma, rimliga och proportionerliga åtgärder för att undanröja hindret.

Tidslinje och relevanta omständigheter

30 juli 2025: Avanza efterfrågar via e-mail till Rickard Brånemark uppgifter om A-aktier. Brånemark uppger att Pericardiums aktier i Integrum finns hos Danske Bank. Brånemarks äger huvuddelen av aktierna i Integrum via sitt helägda bolag Pericadium.

2 september 2025: Avanza översänder via e-mail anmälningssedlar och instruerar bland annat om hantering av direktregistrerade aktier samt behov av kontaktperson på Danske Bank för A-aktierna.

9 september 2025 kl. 12:51: Brånemark tillhandahåller via e-mail undertecknade anmälningssedlar för samtliga A- och B-aktier samt anger kontaktperson på Danske Bank.

9 september 2025 kl. 13:22: Avanza begär hos Danske Bank överföring av 640 000 A-aktier från det på anmälningssedeln angivna VP-kontot till Avanzas VP-konto med hänvisning till hembudsförbehåll. Avanza meddelar inte att det är Pericadium som är ägare till aktierna eller organisationsnummer för Pericadium. Avanza uppger samtidigt att B-aktierna är spärrade och efterfrågar frigörande.

9 september 2025 kl. 13:27: Danske Bank bekräftar att frågan skickats vidare internt för hantering.

11 september 2025 kl. 09:18–09:37: Avanza följer upp. Danske Bank svarar att behörighetsfrågan till VP-konton är "på gång" och hoppas att det blir klart "innan helgen".

12 september 2025: Danske Bank informerar Avanza om att banken kommer att utreda vidare frisläppandet av aktierna från VP-kontona. Brånemark får kopia av detta besked. Inget besked till Brånemark om felaktiga VP-konton eller nödvändiga korrigeringar lämnas vid denna tidpunkt.

15 september 2025 kl. 13:35: Avanza meddelar Danske Bank att nytt försök till apportreservat gjorts under förmiddagen, men att spärr kvarstår.

15 september 2025 kl. 13:42: Danske Bank meddelar Avanza att det angivna VP-kontot inte är knutet till Danske Bank utan till annat institut (VKI AB) och hänvisar till att “kunden får kanske ringa VPC/Euroclear” för att ta reda på vart vederbörande ska vända sig för att möjliggöra överföringen. Detta meddelande vidarebefordras inte till Brånemark.

15 september 2025 kl. 15:00: Acceptfristen löper ut.

16 september 2025 kl. 07:00: Budgivaren offentliggör utfallet om cirka 69,4 procents anslutning. Avanza har inte haft någon kontakt med Brånemark sedan den 12 september 2025. Det är först senare på dagen som Brånemark blir medveten om att hans accepter har underkänts av budgivaren.

17 september 2025 kl. 00:30: Integrum offentliggör ett pressmeddelande med sin bedömning av utfallet och att accepterna lämnats in i tid men inte kunnat registreras.

18 september 2025 kl. 02:45: Integrum korregerar det tidigare pressmeddelandet med att anmälningssedlarna innehöll felaktiga VP-kontonummer samt att budgivaren inte kontaktade Brånemark, Integrum eller dess rådgivare med begäran om att korrigera VP-kontoinformationen.

Ytterligare kommentarer

Genom meddelandet per e-mail från Danske Bank kl. 13.42 den 15 september 2025, det vill säga strax före acceptfristens utgång, står det klart för budgivaren dels att det förelåg felaktiga/spärrade VP-uppgifter som hindrade leverans och apportreservat, dels att de angivna VP-kontona inte administrerades av den bank som Brånemark anvisat utan av ett annat kontoförande institut. Det var vidare uppenbart för budgivaren att Brånemark alltså hade accepterat erbjudandet och inte återkallat sin accept. I den aktuella situationen krävdes omedelbara, proaktiva åtgärder av budgivaren för att “verka för” att villkoren uppfylldes.

För det första fanns ett oåterkalleligt åtagande från Brånemark. Den kommersiella och regulatoriska betydelsen av detta var uppenbar: Brånemarks deltagande var avgörande för att nå över 90 procent. Att, mot denna bakgrund, avstå från att på egen hand eller via ombud omedelbart informera Brånemark eller dennes rådgivare om den felaktiga kontoinformationen och

de nödvändiga rättelserna, står i strid med skyldigheten att aktivt arbeta för villkorens uppfyllelse. Det hade varit både möjligt och rimligt att samma eftermiddag konstatera att det uppgivna VP-kontonumret inte var kopplat till Brånemarks bolag Pericadium utan till ett bolag som var upplöst till följd av fusion. Brånemark hade av misstag skrivit det VP-kontonummer som var kopplat till hans tidigare ägarbolag och som för flera år sedan hade fusionerats in i Pericadium. Däremot var Pericadiums namn och organisationsnummer rätt återgivna på de anmälningssedlar som Brånemark hade lämnat in. Avanza vidareförmedlade inte uppgift om Pericadium som ägare eller dess organisationsnummer till Danske Bank. Om Danske Bank fått uppgift om innehavare eller organisationsnummer som fanns angivet på anmälningssedlarna hade aktierna kunnat lokaliseras hos Danske Bank. Då hade misstaget med VP-kontonumren kunnat rättats till under eftermiddagen den 15 september 2025.

För det andra hade budgivaren flera handlingsalternativ som var praktiskt genomförbara och förenliga med god sed. Budgivaren kunde ha senarelagt offentliggörandet av utfallet, eller åtminstone kommunicerat ett preliminärt utfall med förbehåll och samtidigt gett Brånemark ett mycket kort, men tillräckligt, tidsfönster att korrigera anmälningssedlarna såvitt avsåg VP-kontonumren.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att Brånemarks felaktiga VP-uppgifter var ett formaliafel som var enkelt att avhjälpa om det hade uppmärksamrats i tid för rättelse. Acceptsedlarna anger uttryckligen att ofullständiga eller felaktigt ifyllda sedlar kan lämnas utan avseende, men detta fritar inte budgivaren från skyldigheten att, när felet upptäcks innan utfallet offentliggörs och när en enkel rättelse är möjlig, vidta rimliga åtgärder för att undanröja hindret. Det gäller särskilt där budgivaren vet att fullföljandevillkoret kan uppnås genom att en enda, känd och kontraktsbunden aktieägare får möjlighet att korrigera en felaktigt angiven uppgift på anmälningssedeln. Budgivaren gjorde emellertid inte ens något försök att ta en direktkontakt med Brånemark efter meddelandet från Danske Bank den 15 september 2025 kl. 13:42, men före offentliggörandet kl. 07:00 den 16 september 2025. Budgivaren hade under hela budprocessen haft mycket omfattande kontakter med Rickard Brånemark, men trots detta valde budgivaren att inte ens försöka ringa Brånemark eller någon annan på målbolagssidan.

Sammanfattning

Mot bakgrund av den ovan beskrivna tidslinjen, budgivarens kännedom om felets konsekvenser, samt avsaknaden av omedelbara och proportionerliga åtgärder gentemot en huvudägare som lämnat ett oåterkalleligt åtagande att acceptera budet, är det Brånemarks uppfattning att budgivaren inte har gjort vad som erfordras för att verka för att fullföljandevillkoret skulle uppfyllas. Den uteblivna proaktiviteten – att inte kontakta Brånemark eller hans ombud, att inte begära omedelbar korrigering, att inte senarelägga utfallet eller i vart fall begränsa sig till ett preliminärt utfall – har varit avgörande för att villkoret om 90 procent inte ansågs uppfyllt vid offentliggörandet. Om Brånemarks aktier hade medräknats skulle anslutningsgraden ha uppgått till cirka 97,6 procent. Under dessa omständigheter bör nämnden uttala att budgivaren brustit i sin skyldighet enligt takeover-reglerna att aktivt verka för att uppställda villkor uppfylls.

ÖVERVÄGANDEN

Aktiemarknadens självregleringskommitté har utfärdat takeover-regler för vissa handelsplattformar. Reglerna ger inom sitt tillämpningsområde uttryck för god sed på den svenska aktiemarknaden. Aktiemarknadsnämnden kan enligt punkten I.2 i reglerna ge besked om hur de ska tolkas och tillämpas.

Nämnden gör i det nu aktuella fallet följande bedömning.

OsteoCentric offentliggjorde den 22 juli 2025 ett erbjudande om förvärv av samtliga aktier i Integrum. Erbjudandet var villkorat bland annat av att det accepterades i sådan utsträckning att OsteoCentric blev ägare till aktier motsvarande mer än 90 procent av det totala antalet aktier i Integrum.

I budpressmeddelandet upplystes att Integuments grundare och största aktieägare, Rickard Brånemark, med ett innehav som motsvarar cirka 28,21 procent av aktierna och 43,47 procent av rösterna i bolaget, oåterkalleligen hade åtagit sig att acceptera erbjudandet.

Efter acceptfristens utgång den 15 september 2025 meddelade OsteoCentric att erbjudandet inte hade accepterats i sådan utsträckning att OsteoCentric blivit ägare till mer än 90 procent

av aktierna och att OsteoCentric därmed inte fullföljde erbjudandet.

Av handlingarna framgår att skälet till att 90-procentsvillkoret inte uppfylldes var att Brånemarks aktier inte hade lämnats in på korrekt sätt.

Enligt punkten II.4 i takeover-reglerna får en budgivaren uppställa villkor för erbjudandets fullföljande. Det kan exempelvis vara ett villkor av innebörd att budgivaren uppnår en viss acceptansgrad i budet. I kommentaren till bestämmelsen anges att budgivaren självfallet är skyldig att verka för att uppställda villkor uppfylls. Enligt nämndens mening måste denna skyldighet anses vara särskilt stark i en situation som den nu aktuella, där målbolagets huvudägare har gjort ett oåterkalleligt åtagande att lämna in sina aktier i erbjudandet och det vid slutet av acceptfristen står klart för budgivaren att aktierna i fråga inte har lämnats in. En budgivare får i ett sådant fall anses vara skyldig att åtminstone ta direkt kontakt med huvudägaren eller dennes juridiska ombud i syfte att åstadkomma ett infriande av åtagandet. De av OsteoCentric vidtagna åtgärderna uppfyller inte detta krav.

OsteoCentric har genom sitt agerande brutit mot takeover-reglerna och därmed också handlat i strid med god sed på aktiemarknaden. För detta förtjänar OsteoCentric allvarlig kritik.

I behandlingen av detta ärende har deltagit Sten Andersson (ordförande), Peter Bäärnhielm, Pontus Enquist, Carl Johan Högbom, Patrik Marcelius, Fredrik Palm och Ola Åhman.

På Aktiemarknadsnämndens vägnar

Sten Andersson

/Rolf Skog